

9 de diciembre de 2024

A: Miembros de la Cámara de Senadores del Honorable Congreso de la Unión, México

Mi nombre es Clive Bates. Soy exdirector de "Action on Smoking and Health" (Reino Unido), exfuncionario público de alto rango, y actualmente dirijo una consultoría independiente de intereses relacionados con el tabaco y la nicotina.

Me gustaría proponer cinco razones principales para que consideren oponerse a la propuesta de prohibición constitucional de los cigarrillos electrónicos y productos de tabaco calentado. No cabe duda de que estos productos son mucho menos dañinos que los cigarrillos, y prohibirlos causaría más daño que beneficio.

1. Apoyo al comercio de cigarrillos. Prohibir alternativas mucho más seguras a los cigarrillos no tiene sentido mientras los cigarrillos están disponibles en todas partes. Una prohibición aumentará el consumo de cigarrillos, fortalecerá el comercio de cigarrillos y dificultará que los ciudadanos mexicanos reduzcan su riesgo de cáncer, enfermedades cardiovasculares y respiratorias. No hay justificación para apoyar a la industria del tabaco de esta manera.
2. Criminalización del suministro. Prohibir los vapeadores no hace que desaparezcan. Esto significa que ahora serán suministrados ilegalmente por oportunistas, redes criminales y cárteles, lo que también resultará en más violencia, extorsión y corrupción.
3. Un mercado sin regulación. Una prohibición deja al regulador impotente y al mercado completamente sin regulación. Productos peligrosos y de baja calidad ingresarán ilegalmente a México e incluso pueden incluir dispositivos utilizados para drogas ilícitas como el fentanilo. Prohibir no es ser estricto, es abandonar la responsabilidad.
4. Cierre de negocios y transformación de jóvenes en distribuidores. La prohibición solo permite el suministro criminal y cerrará negocios mexicanos legales y orientados a la salud, atrayendo a los jóvenes como distribuidores y consumidores.
5. Una operación de interferencia extranjera. Los políticos y medios mexicanos deben estar conscientes de las influencias extranjeras en estas decisiones a través de fundaciones estadounidenses de multimillonarios que impulsan una agenda de prohibición ideológica bien financiada, mientras se oponen a soluciones pragmáticas. Con sede en Nueva York, Bloomberg Philanthropies recientemente ofreció subvenciones para apoyar la prohibición en México y una política similar en Brasil. ¿Por qué alguien debería dar la bienvenida a una interferencia estadounidense tan altamente financiada en la política y las políticas públicas mexicanas?

Mi mensaje final para el liderazgo político y de salud pública de México: No lo hagan. Esta medida causará mucho más daño que beneficio. No es difícil prever lo que puede y va a salir mal (ver arriba). Una política como esta debería ser fácilmente reversible a la luz de la evidencia y la experiencia.

Atentamente,



Clive Bates
Director de Counterfactual
Londres

9th December 2024

To: Members of the Chamber of Senators of the Honourable Congress of the Union, Mexico

My name is Clive Bates. I am the former Director of Action on Smoking and Health (UK), a former senior civil servant, and I now run a consultancy independent of tobacco and nicotine interests

I would like to suggest five main reasons for you to consider opposing the proposed constitutional ban on e-cigarette and heated tobacco products. There is no doubt that these products are far less harmful than cigarettes, and to ban them would do more harm than good.

1. **Supporting the cigarette trade.** A ban on far safer alternatives to cigarettes makes no sense while cigarettes are available everywhere. A ban will increase smoking, nourish the cigarette trade, and make it harder for Mexican citizens to reduce their risk of cancer, cardiovascular and respiratory disease. There is no case for supporting the tobacco industry in this way.
2. **Criminalising supply.** A ban on vapes does not make the products somehow disappear. It means they will now be supplied illegally through opportunists, criminal networks, and cartels. That also means more violence, extortion and corruption.
3. **An unregulated market.** A ban means the regulator becomes powerless, and the market becomes wholly unregulated. Dangerous and poor-quality products will enter Mexico illegally and may include products used for illicit drugs such as fentanyl. A ban is not about getting tough; it means walking away from responsibility.
4. **Closing businesses and turning young people into dealers.** Prohibition allows only criminal supply and will close law-abiding, pro-health Mexican businesses, drawing in young people as dealers as well as consumers.
5. **A foreign interference operation.** Mexican politicians and the media should be aware of foreign influences on these decisions via the American billionaire foundation pushing a well-funded ideological prohibition agenda while opposing pragmatic solutions. Based in New York, Bloomberg Philanthropies recently offered grants to support the ban in Mexico and a similar policy in Brazil. Why would anyone welcome highly funded American interference in Mexican politics and policy?

My closing message to Mexico's political and public health leadership: *don't do this*. It will do far more harm than good. It is not hard to predict what can and will go wrong (see above). A policy like this should be easily reversible in the light of evidence and experience.

Yours sincerely



Clive Bates
Director, Counterfactual
London